



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Osijeku  
31000 Osijek, Europska avenija 7  
Stalna služba u Valpovu  
31550 Valpovo, K.P.Krešimira IV br.3

Poslovni broj: Ovr-2729/2025-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Općinski sud u Osijeku, Stalna služba u Valpovu, temeljem prijedloga više sudske savjetnice Nataše Kovačić – Lovrinčević, a po sucu toga suda Zvonimiru Rogiću, u ovršnom postupku ovrhovoditelja Imex banka d.d. iz Splita, Tolstojeva 6, OIB: 99326633206, protiv ovršenika EUROPLANTAŽE d.d., iz Brođanaca, Trg 2, OIB: 59170148274, zastupanog po punomoćnici Željki Brlečić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d. iz Varaždina, radi nedopuštenosti pljenidbe i prijenosa tražbine, odlučujući o prijedlogu ovršenika za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, izvan ročišta, 26. lipnja 2025.,

r i j e š i o j e

I. Proglašava se nedopuštenom pljenidba i prijenos novčane tražbine ovrhovoditelja Imex banka d.d. Split, Tolstojeva 6, 21 000 Split, OIB: 99326633206 protiv ovršenika Europlantaže d.d., Brođanci, Trg 2, Brođanci, OIB: 59170148274, koja je zatražena temeljem Zahtjeva za izravnu naplatu od 08. travnja 2025. podnesenog temeljem Presude Trgovačkog suda u Splitu P-6697/2021-39 od 06. rujna.2023. koja je potvrđena Presudom Visokog trgovačkog suda RH od 02. studenoga 2023., poslovni broj PŽ-3275/2023-3 u ukupnom iznosu od 1.914.378,52 EUR / 14.423.884,93 kn, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 29. rujna 2015. do isplate te radi naplate troškova parničnog postupka u iznosu od 299.711,33 EUR / 2.258.175,00 kn, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 6. rujna 2023. do isplate i to do pravomoćnog okončanja postupka pokrenutog pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske povodom ovršenikove revizije u predmetu Rev-425/2025 podnijete protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-3275/2023-3 od 02. studenoga 2023..

II. Nalaže se Financijskoj agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos svih novčanih sredstava koja će biti zaplijenjena temeljem zahtjeva za izravnu naplatu od 8. travnja 2025. kao iz točke I. izreke.

III. Nalaže se ovrhovoditelju Imex banka d.d., Split, Tolstojeva 6, 21 000 Split, OIB: 99326633206 da naknadi ovršeniku Europlantaže d.d., Brođanci, Trg 2, Brođanci, OIB: 59170148274 trošak ovog ovršnog postupka u iznosu od 250,00 EUR.

### Obrazloženje

1. Ovršenik je 16. lipnja 2025. dostavio prijedlog za donošenje rješenja o nedopuštenosti pljenidbe i prijenosa tražbine te odgodi prijenosa. U bitnome navodi da je ovrhovoditelj dana 8. travnja 2025. Financijskoj agenciji Osijek podnio prijedlog za izravnu naplatu njegove tražbine temeljem pravomoćne i ovršne presude TS u Splitu, poslovni broj P-697/2021-39 od 06. rujna 2023., potvrđene presudom VTS RH PŽ-3275/2023-3 od 02. studenoga 2023. te se od tog dana račun ovršenika nalazi u neprekidnoj blokadi. Ovrhovoditelj je predmetnim zahtjevom za izravnu naplatu zatražio naplatu tražbine koja je na dan 09. travnja 2025. iznosila 3.888.726,52 EUR, a do sada je zaplijenjen iznos od 90.849,50 EUR. Nadalje, dana 28. svibnja 2025. Trgovački sud u Osijeku donio je Rješenje pod poslovnim brojem St-272/2025-167 kojim je riješio da se pokreće prethodni postupak nad ovdje ovršenikom radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, imenovao privremenog stečajnog upravitelja i odredio ročište radi utvrđivanja uvjeta za dan 04. srpnja 2025. godine. Predmetno Rješenje St-272/2025-167 ovršenik je primio 12. lipnja 2025. u prilog čemu govori potvrda s e-komunikacije o primitku pošiljke slijedom čega isti podnosi ovaj prijedlog radi otklanjanja nenadoknadive štete koja mu prijeti uslijed blokade računa ovršenika te posljedično i otvaranja stečajnog postupka nad istim. Ovim putem, a sukladno odredbi čl.210.st.1. i 2. Ovršnog zakona, u svezi s čl.65. Ovršnog zakona, ovršenik predlaže da sud donese rješenje kojim će odgoditi ovrhu u ovom predmetu i to proglašenjem nedopuštenosti pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava ovršenika sve do donošenja odluke povodom Revizije ovršenika protiv Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3275/2023-3 od 2. studenog 2023. kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-697/2021-39 od 6. rujna 2023.godine.

1.1. Ovrhovoditelj je protiv ovršenika vodio parnični postupak radi isplate novčanog iznosa od 1.914.378,52 EUR / 14.423.884,93 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 29. rujna 2015. do isplate te radi naplate troškova parničnog postupka u iznosu od 299.711,33 EUR / 2.258.175,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 6. rujna 2023. do isplate, te je Trgovački sud u Splitu prvo donio presudu kojom je odbio tužbeni zahtjev tužitelja, da bi nakon ponovno provedenog postupka istog usvojio te donio presudu P-697/2021-39 dana rujna 2023. koja je nedugo zatim, nakon što je pristigla na VTS potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda RH PŽ-3275/2023-3 od 02. studenoga 2023..

1.2. Nadalje, ovršenik je dana 13.veljače 2024. Vrhovnom sudu RH podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv presude PŽ-3275/2023-3 te je taj sud dana 22.siječnja 2025. donio rješenje pod poslovnim brojem Revd-1318/2024-3 kojim je ovršenikov zahtjev za dopuštenje revizije usvojen iz razloga što je ovršenik - tamo tuženik, učinio vjerojatnim da mu je u postupku pred drugostupanjskim sudom, zbog osobito teške povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP povrijeđeno temeljno pravo zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i to pravo na pravično suđenje, i dopušteno je tuženiku podnošenje revizije protiv presude Visokog

trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3275/2023-3 od 2. studenog 2023. kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-697/2021-39 od 6. rujna 2023., u odnosu na utvrđene povrede prava na pravično suđenje zajamčenog Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

1.3. Stoga je dužnik sukladno dopuštenju Vrhovnog suda dana 18. ožujka 2025. uložio reviziju protiv presude VTS RH PŽ-3275/2023-3 od 02. studenoga 2023. povodom koje revizije se predmet sada nalazi na rješavanju kod Vrhovnog suda RH pod brojem Rev-425/2025 od dana 30. travnja 2025..

1.4. Međutim, čim je vjerovnik Imex banka d.d. saznao da je spis upućen na VS RH povodom uložene revizije, isti je dana 09. svibnja 2025. podnio zahtjev za izuzeće cijelog Vijeća II. Vrhovnog suda RH, a sve kako bi spriječio da to vijeće u što skorijem roku donese odluku povodom izjavljene revizije jer se koristi svih sredstvima da održi svoju odluku P-679/2023 na snazi do donošenja odluke u postupku radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad ovršenikom. Napominje se i to da je Vrhovni sud RH zahtjev ovrhovoditelja za izuzećem sudaca VS RH odbijen dana 02. lipnja 2025. te su se tek tada stekli uvjeti da revizijski sud nastavi postupati po predmetu.

2. Nadalje, ovršenik navodi da u ovom konkretnom predmetu ovršenik ima blokiran račun radi čega za sada postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iako je jedini vjerovnik koji ovršeniku blokira račun upravo Imex banka d.d. Split i to temeljem odluke koja je sada u postupku preispitivanja pred Vrhovnim sudom RH povodom izjavljene revizije ovršenika, te u slučaju da Vrhovni sud RH ukine Presudu VTS RH PŽ-3275/2023-3 od 02. studenog 2023. te prvostupanjsku presudu P-697/2023 – a što je vrlo izgledno, u tom slučaju niti ovrhovoditelj ne bi imao pravo naplate bilo kakvog iznosa od ovršenika te bi ujedno i otpao jedini egzistirajući stečajni razlog kod ovršenika obzirom da isti nije prezadužen. Ujedno, ovrhovoditelj Imex banka dd predstavlja eklatantan primjer zloupotrebe procesnih ovlaštenja kao i provođenja pravnog i financijskog nasilja nad ovdje ovršenikom jer ovrhovoditelj poduzima sve moguće radnje kako bi s jedne strane spriječio da se pravomoćna odluka kojom (za sada) raspolaže i temeljem koje forsira sve svoje postupke (da dužnika otjera u stečaj) ukine (pa je tako kao posljednji primjer upravo podnošenje neosnovanog zahtjeva za izuzeće cijelog vijeća Vrhovnog suda RH koje bi trebalo odlučiti o reviziji ovdje ovršenika), a s druge strane na sve moguće načine forsira svaki postupak protiv dužnika koji bi rezultirao otvaranjem stečaja nad istim. Ovo stoga što, u situaciji ako revizija ovršenika bude usvojena, a vrlo je izvjesno da će biti obzirom na iznesena stajališta Vrhovnog suda RH u rješenju o dopuštenju revizije koje se prilaže, ovrhovoditelj više neće raspolagati ovršnom ispravom temeljem koje jedini on blokira račune ovršenika (sada već 65 dana), a sve kako bi isti zadovoljio stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. U svijetlu svih navedenih okolnosti, napominje se prije svega da je ovršenik trgovačko društvo koje zapošljava 32 radnika, koje ima materijalnu imovinu ukupne vrijednosti veće od 48 milijuna EUR od čega nekretnine vrijedne više od 14 milijuna EUR koje ostvaruje godišnje prihode između 2-3 milijuna EUR i dobit, te koje društvo jedino sporno dugovanje koje predstavlja teret poslovanja tog društva ima prema ovdje vjerovniku, time da je upravo predmetno dugovanje od skoro 4 milijuna EUR sada predmetom preispitivanja pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske, a koje u slučaju pozitivne odluke Vrhovnog suda u korist ovršenika više neće egzistirati.

2.1. Dakle, jedini vjerovnik koji blokira račun ovršenika je upravo Imex banka d.d, te bi u slučaju da se nad ovršenikom otvori stečajni postupak (uvjeti za koji će se ispitivati dana 04. srpnja 2025. pred TS Osijek u predmetu St-272/2025, i to samo zbog blokade računa duže od 60 dana koja ne smije egzistirati na dan zaključenja prethodnog postupka St-272/2025) za ovršenika će nastati nenadoknativa šteta jer bi 32 radnika ostalo bez posla, a imovina ovršenika bi se rasprodavala (u stečaju znatno ispod njezine vrijednosti), a s druge strane egzistentnost odluke temeljem koje je račun ovršenika u blokadi više je nego upitna obzirom da će odluka povodom revizije biti donijeta u vrlo skoro vrijeme, ali, obzirom na opstrukcije ovrhovoditelja, ne prije 04. srpnja 2025.

2.2. Stoga, jedini način da se spriječi nenadoknativa šteta po ovršenika je da se privremeno proglasi nedopuštenim pljenidba novčanih sredstava ovršenika i odgodi ovrha izravnom naplatom na računima ovršenika sve do donošenja odluke povodom revizije Rev-425/2025. S druge strane, budući da je ovrhovoditelj tijekom parnice P-697/2023 pred TS Split ishodio i rješenje TS Split Ovr-45/2016 kojim je određena privremena mjera osiguranja zabranom raspolaganja odnosno otuđenja i opterećenja nekretnina ovršenika te je ujedno i zabilježio ovrhu na istima (vrijednosti veće od 14 milijuna EUR) radi čega uslijed predložene odgode pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava ovršenika za ovrhovoditelja neće nastati nikakva šteta jer je već osiguran za daleko veći iznos od tražbine koju naplaćuje s računa ovršenika.

2.3. Ovršenik predlaže da sud hitno donese odluku u ovom predmetu i to bez slanja ovog prijedloga na odgovor ovrhovoditelju jer prema stajalištu ŽS u Varaždinu, SS Koprivnica izraženom u Rješenju GŽ Ovr 644/2022-3 od 19. siječnja 2023. sud nije dužan ovaj prijedlog za proglašenje nedopuštenom pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava slati na odgovor ovrhovoditelju ako okolnosti slučaja to zahtijevaju. Tako predmetna odluka obrazlaže: 7. Međutim, time što sud prvog stupnja nije sačekao da ovrhovoditelj da odgovor na prijedlog ovršenika nije učinjena navedena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 6. ZPP-a. 7.1. Naime, člankom 65. stavak 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17. i 131/20.; dalje: OZ) propisano je da će odluku o prijedlogu za odgodu sud donijeti nakon što ovrhovoditelju omogući da se o njemu očituje, ako okolnosti slučaja ne zahtijevaju da se postupi drugačije. Odredbom članka 210. stavak 3. OZ-a propisano je da je sud dužan o prijedlogu za odgodu prijenosa iz stavka 1. toga članka odlučiti u roku od 8 dana i, ako prihvati taj prijedlog, rješenje kojim će odrediti odgodu odmah dostaviti Agenciji. U slučaju potrebe to se rješenje može priopćiti Agenciji i telefaksom, elektroničkom poštom ili na neki drugi pogodan način. Kako je, dakle, sud o prijedlogu dužan odlučiti u roku od 8 dana, a također kako je prema odredbi članka 209. stavak 7. OZ-a Agencija dužna u roku od 60 dana od dana kada joj je dostavljena isprava na provedbu dati nalog bankama za provedbu prijenosa zaplijenjenih sredstava, ako u tom roku ne primi odluku suda o odgodi ovrhe ili rješenje suda kojim se pljenidba i prijenos proglašava nedopuštenim na temelju ovršne isprave na temelju koje je ona zatražena, radi se o izuzetku iz članka 65. stavak 2. OZ-a kada sud nije trebao čekati očitovanje ovrhovoditelja jer ne bi mogao poštivati rok iz članka 210. stavak 3. OZ-a, odnosno odluka o odgodi prijenosa zaplijenjenih sredstava, koja bi bila dostavljena Agenciji nakon proteka roka od 60 dana iz članka 209. stavak 7. OZ-a, ne bi imala pravnog učinka jer bi sredstva već bila prenesena. Ovršenik stoga temeljem odredbe čl. 210. Ovršnog zakona (dalje: OZ) predlaže da naslovni sud hitno donese rješenje kojim će predmetnu pljenidbu novčanih sredstava ovršenika te prijenos istih proglasiti nedopuštenima i to iz razloga propisanih odredbom čl. 53. i čl. 50. Ovršnog zakona.

2.4. Slijedom navedenoga, ovršenik podnosi prijedlog i za odgodu prijenosa zaplijenjenih novčanih sredstava, slijedom svega već navedenoga iz zahtjeva ovršenika, te potražuje trošak sastava zahtjeva u iznosu od 250,00 EUR, s uključenim PDV-om od 25%.

3. Prijedlog ovršenika za donošenje rješenja o nedopuštenosti pljenidbe i prijenosa tražbine te odgodi prijenosa je osnovan u cijelosti.

4. Iz dokumentacije koju je ovršenik dostavio uz prijedlog utvrđeno je da je ovrhovoditelj dana 8. travnja 2025. Financijskoj agenciji Osijek podnio prijedlog za izravnu naplatu njegove tražbine temeljem pravomoćne i ovršne presude TS u Splitu, poslovni broj P-697/2021-39 od 06. rujna 2023., potvrđene presudom VTS RH PŽ-3275/2023-3 od 02. studenoga 2023. te se od tog dana račun ovršenika nalazi u neprekidnoj blokadi. Ovrhovoditelj je predmetnim zahtjevom za izravnu naplatu zatražio naplatu tražbine koja je na dan 09. travnja 2025. iznosila 3.888.726,52 EUR, a do sada je zaplijenjen iznos od 90.849,50 EUR.

4.1. Nadalje, dana 28. svibnja 2025. Trgovački sud u Osijeku donio je rješenje pod poslovnim brojem St-272/2025-167 kojim je riješio da se pokreće prethodni postupak nad ovdje ovršenikom radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, imenovao privremenog stečajnog upravitelja i odredio ročište radi utvrđivanja uvjeta za dan 04. srpnja 2025.

5. Prema dostavljenim podacima FINE Osijek na listu 8-10 spisa utvrđeno je da ovršenik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ime evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 3.888.726,52 EUR.

6. Na temelju odredbe čl. 210. Ovršnog zakona ( "Narodne novine" 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20, 114/22 i 6/24 dalje u tekstu: OZ) propisano je da nakon što primi obavijest o tome da je protiv njega zatražena izravna naplata tražbine na temelju isprave iz čl. 209. st. 1. OZ-a, prema odredbi čl. 209. st. 5. OZ-a ili nakon što na drugi način sazna za to da je zatražena takva naplata protiv njega, ovršenik može predložiti sudu da donese rješenje kojim će naložiti agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava, odnosno rješenje kojim će pljenidba i prijenos proglasiti nedopuštenim. Nadalje, na prijedlog za odgodu prijenosa na odgovarajući se način primjenjuju odredbe OZ-a o odgodi ovrhe, a na prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, na odgovarajući se način primjenjuju odredbe OZ-a o žalbi protiv rješenja o ovrsi (čl. 50. i 53. OZ-a).

7. Odredbom člankom 50. st. 1. toč. 7. OZ-a, kao razlog za izjavljivanje žalbe propisano je da ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika., a odredbom čl. 52. st. 4. OZ-a sud neće ovršenika uputiti na parnicu nego će prihvatiti njegovu žalbu, ukinuti provedene radnje i obustaviti ovrhu, ako on njezinu osnovanost dokaže javnom ili javno ovjеровljenom ispravom, odnosno ako su činjenice na kojima se temelji njegova žalba opće poznate ili se mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnjevanjima.

8. Nadalje, odredbom čl. 65. st. 1. OZ-a sud može na prijedlog ovršenika, ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se priječilo nasilje, u

potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu. Pored navedenog, temeljem odredbe čl. 209. st. 2. u vezi sa čl. 65. OZ-a, prema kojoj za odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava trebaju biti kumulativno ispunjeni uvjeti iz čl. 65. st. 1. OZ-a, ovršenik je podnio reviziju Vrhovnom sud RH protiv ovršne isprave na temelju koje je zatražena izravna naplata, slijedom čega je ovršenik ispunio posebnu pretpostavku iz čl. 65. st. 1. OZ-a.

8.1. Dakle, pored činjenice podnošenja izvanrednog pravnog lijeka, u konkretnom slučaju postoji opasnost da bez donošenja rješenja o odgodi izravne naplate, koju je kod Financijske agencije 8. travnja 2025. pokrenuo ovrhovoditelj protiv ovršenika, ovršenik neće moći sanirati nenadoknadivu štetu koja mu prijeti. Naime, kako ovršenik navodi u svome zahtjevu, ovršenik je društvo koje uredno posluje te jedini teret poslovanja istog predstavlja uprava presuda koja je predmetom preispitivanja pred Vrhovnim sudom RH, a kako je to već naprijed obrazloženo i postoji realna mogućnost da ovršna isprava temeljem koje se provodi izravna naplata bude ukinuta ili preinačena. Ovo stoga što je Vrhovni sud RH utvrdio da je u parničnom postupku, pod poslovnim brojem P-697/2021 zbog osobito teške povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku povrijeđeno temeljno pravo zajamčenom Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i to pravo na pravično suđenje.

8.2. Ovrhovoditelju neće nastati nikakava šteta privremenom odgodom izravne naplate odnosno deblokadom računa ovršenika jer je ovrhovoditelj ishodio privremenu mjeru osiguranja kojom je svoju tražbinu od sada 3,9 milijuna EUR osigurao nekretninama u vrijednosti većoj od 14 milijuna EUR, dok ovršenik ima i druge imovine od daljnjih 34 milijuna eura radi čega nema opasnosti da ovrhovoditelj svoju tražbinu neće naplatiti, ukoliko njegova ovršna isprava nastavi egzistirati.

8.3. Ovršenik neće imati odblokirani račun na dan 4. srpnja 2025. te će tada Trgovački sud u Osijeku otvoriti stečajni postupak nad njim, a prema odredbama Stečajnog zakona, žalba protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka ne odgađa izvršenje tog rješenja. Konačno, jednom otvoreni stečajni postupak proizvesti će niz negativnih posljedica za ovršenika u vidu pitanja egzistencije 32 radnika i njihovih obitelji, kao i rasprodaje njegove imovine ispod njihove vrijednosti.

9. Slijedom svega navedenoga, kako je ovršenik priležecom dokumentacijom u spisu dokazao osnovanost prijedloga za proglašenjem nedopuštenosti pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava, sve do donošenja odluke povodom revizije ovršenika protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-3275/2023-3 od 2. studenoga 2023., kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-697/2021-39 od 6. rujna 2023., kao i prijedloga za odgodu prijenosa zaplijenjenih novčanih sredstava, sud je temeljem naprijed citiranih odredaba čl. 210. OZ-a, u vezi sa čl. 50. st. 1. toč. 7. i čl. 52. st. 4. OZ-a, takvu izravnu naplatu proglasio nedopuštenom, te odlučio kako je to navedeno u točki I. i II. izreke ovoga rješenja.

10. Pri tome treba napomenuti da je sud poslao 16. lipnja 2025. na odgovor ovrhovoditelju navedeni prijedlog ovršenika za proglašenje izravne naplate nedopuštenom, kao i odgodi prijenosa zaplijenjenih novčanih sredstava, kako bi se isti upoznao s ovim postupkom i očitovao se na prijedlog ovršenika. No međutim, uvidom u e-Spis ovoga suda na dan 26. lipnja 2025., kada je i pisano ovo rješenje, navedeni zaključak suda kojim poziva ovrhovoditelja da se u roku od 8 dana očituje na prijedlog ovršenika s prilogima i nadalje je u statusu "otpremljen". Radi hitnosti postupanja u

ovome predmetu, temeljem odredbe čl. 210. st. 3. OZ-a, o prijedlogu za odgodu prijenosa sud je odlučio kao u izreci rješenja.

11. Ovršeniku zastupanom po punomoćniku odvjetniku priznati su troškovi sastava podneska od 12. lipnja 2025., jer su isti bili nužni u smislu odredbe čl. 14. OZ-a. Troškovi su odmjereni u iznosu od 250,00 EUR (PDV 25% uključen), temeljem Tbr. 11. toč. 1. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 138/23), te je zbog navedenog odlučeno kao pod točkom III. izreke ovoga rješenja.

U Valpovu, 26. lipnja 2025.

Sudac  
Zvonimir Rogić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave istog. Žalba se podnosi, putem ovoga suda, nadležnom županijskom sudu.

DOSTAVITI:

- 1.Ovrhovoditelju,
- 2.Ovršeniku,
- 3.FINI.

Broj zapisa: **9-30879-379fc**

Kontrolni broj: **0d35a-323c2-26207**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Zvonimir Rogić, O=OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.